Проф. К. Г. ВОБЛЫЙ.

КЪ АГРАРНОМУ ВОПРОСУ ВЪ РОССІИ

(МЫСЛИ и ЦИФРЫ).

Цѣна 30 коп.

КІЕВЪ.
Типо-литогр. „И. И. Чоколовъ", Б.-Житомир. № 20, с. д.
1917.

Проф. К. Г. ВОБЛЫЙ.

КЪ АГРАРНОМУ ВОПРОСУ ВЪ РОССІИ

(МЫСЛИ и ЦИФРЫ).

КІЕВЪ.
Типо-литогр. „И. И. Чоколовъ“, Б.-Житомир. № 20, с. д.
1917.

Къ аграрному вопросу въ Россіи

(мысли и цифры).

Земельный вопросъ имѣетъ особо важное значеніе для Россіи, какъ страны земледѣльческой: три четверти нашего населенія занято сельско-хозяйственнымъ трудомъ.

Тотъ строй земельныхъ отношеній, который мы наблюдаемъ въ настоящее время въ Евр. Россіи ведетъ свое начало отъ великой реформы—освобожденія крестьянъ 19 фев. 1861 г. Эта реформа создала многочисленный классъ мелкихъ поземельныхъ собственниковъ. При надѣленіи крестьянъ землей исходили изъ такого начала: крестьяне получаютъ въ надѣлъ то количество земли, какимъ они фактически пользовались до освобожденія. Это начало не было выдержано полностью. Если у помѣщика за выдѣломъ крестьянъ оставалось меньше $^1/_3$ всей земли, то ему предоставлялось право отрѣзать въ свою пользу часть угодій, находившихся въ пользованіи его крестьянъ.

Крестьянамъ въ свою очередь было предоставлено право вмѣсто полнаго надѣла, за который необходимо было платить выкупъ, получать безвозмездно уменьшенный надѣлъ въ размѣрѣ $^1/_4$ нормальнаго. Крестьяне нѣкоторыхъ раіоновъ охотно принимали даровой или четвертной надѣлъ: съ одной стороны, ихъ пугали выкупные платежи; съ другой, многіе вѣрили въ возможность безвозмезднаго перехода въ руки крестьянъ всей земли въ недалекомъ будущемъ. Такимъ образомъ появилась группа дарственниковъ, получившихъ уже въ моментъ освобожденія нищенскіе надѣлы.

Въ общемъ землепользованіе бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ Евр. Россіи сократилось въ 1861 г. на $1^1/_2$ мил. десятинъ, т. е. на $4^0/_0$ прежняго надѣла.

Значительное число сельскаго населенія вовсе не получило земли, напр. дворовые, мѣщане изъ бывшихъ крестьянъ и пр. Этотъ безземельный сельскій пролетаріатъ опредѣляется въ 10—11% крестьянскаго населенія.

Значительно лучше были обезпечены землей *государственные* и *удѣльные* крестьяне. Средній надѣлъ на ревизскую душу равнялся для помѣщичьихъ крестьянъ—3,6 дес., удѣльныхъ—4,8 дес. и государственныхъ—5,9 дес. Помѣщичьи крестьяне составляли 45% общаго числа ревизскихъ душъ, государственные—43%, удѣльные всего 4%.

По вычисленіямъ проф. Ходскаго, 32,6% крестьянскаго населенія получили щедрые надѣлы, 39,7%—достаточные и 27,7% недостаточные.

Приведенныя данныя говорятъ о томъ, что уже въ моментъ освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости образовалась довольно обширная группа малоземельныхъ крестьянъ.

Сильный и быстрый приростъ населенія въ Россіи во второй половинѣ 19 ст. и въ началѣ XX ст. вызвалъ значительное дробленіе крестьянской земельной собственности. Считаютъ, что норма душевого обезпеченія землей уменьшилась съ 4,8 дес. (1860 г.) до 2,6 дес. (1900 г.); наиболѣе слабо обезпечено землей крестьянское населеніе юго-западныхъ губерній (1,2—1,7 дес.) и малороссійскихъ (1,5 и 2 дес.).

Дробленіе, распыленіе крестьянскихъ надѣловъ подтверждается рядомъ земскихъ изслѣдованій по отдѣльнымъ губерніямъ. Въ Саратовской губ. послѣ 1861 г. 65% крестьянъ имѣли нормальные надѣлы, въ настоящее время этотъ процентъ понизился до 28%. Въ Симбирской губ. средній душевой надѣлъ дарственныхъ крестьянъ понизился съ 1 дес. до 1/8 дес. Въ Полтавской губ. 46% крестьянскихъ дворовъ не можетъ прокормить себя отъ своего надѣла и т. д.

Измельчаніе надѣловъ стоитъ въ связи съ быстрымъ ростомъ населенія въ Россіи: къ моменту освобожденія крестьянъ численность населенія Европейской Россіи (60 губ.) опредѣлялась въ 59 мил. душъ (1860 г.), въ настоящее время для тѣхъ же гу-

берній 140 мил. душъ. Въ послѣдніе годы естественный приростъ (разница между числомъ рожденій и смертныхъ случаевъ) равняется 16—17 человѣкъ на 1.000 жит. По быстротѣ прироста Россія значительно обгоняетъ другія западно-европейскія страны.

Въ тѣхъ западно-европейскихъ странахъ, гдѣ преобладаетъ мелкое крестьянское землевладѣніе, какъ напр. во Франціи, западной и южной Германіи мы видимъ слабый приростъ населенія. Во Франціи крестьяне-собственники не допускаютъ дробленія своихъ земельныхъ участковъ. Земельная собственность переходитъ отъ отца къ сыну безъ раздѣла. Въ земледѣльческихъ департаментахъ ростъ населенія совершенно пріостановился, временами число смертныхъ случаевъ превышаетъ число рожденій.

Обычай передачи земли по наслѣдству безъ дробленія наблюдается въ нашемъ Прибалтійскомъ краѣ. Обычно земельный участокъ съ усадьбой переходитъ въ собственность одному сыну. Если имѣются невыдѣленные братья, то они или остаются работать въ качестѣ батраковъ, или переселяются въ Америку, или наконецъ уходятъ на промыслы въ русскія губерніи. Естественный приростъ населенія въ трехъ прибалтійскихъ губерніяхъ не превышаетъ всего 5—6 чел. на 1000 жит., т. е. въ три раза слабѣе прироста въ чисто русскихъ губерніяхъ.

Довольно широко распространенно мнѣніе, что въ Россіи много свободныхъ земель, что здѣсь не приходится говорить о земельной тѣснотѣ. Это мнѣніе покоится на томъ фактѣ, что плотность населенія въ Россіи значительно ниже плотности европейскихъ странъ (у насъ 29 чел. на кв. версту). Не слѣдуетъ забывать, что громадныя пространства даже въ Евр. Россіи совершенно не пригоды для сельско-хозяйственной культуры. Отдѣльные районы и губерніи по своей плотности приближаются къ западно-европейскимъ нормамъ, напр. Кіевская губ. 109 чел. на кв. версту, Подольская—107, Полтавская—86, Курская—79, во Франціи—73, въ Австро-Венгріи—76, Германіи—120.

Еще болѣе интересные результаты получатся, если мы сопоставимъ плотность сельскаго населенія:

на 100 дес. обрабатываемой земли приходится сельскаго населенія:

Евр. Россія	136
Англія	79
Германія	107
Франція	84

Изъ этихъ данныхъ явствуетъ, что у насъ значительно большее количество населенія падаетъ на обрабатываемую площадь, чѣмъ даже въ Германіи, Франціи, не говоря уже объ Англіи.

Отсюда понятно, что во многихъ районахъ Россіи наблюдается острое малоземелье. Оно проявляется въ томъ, что далеко не используются рабочія силы сельскаго населенія съ одной стороны, а съ другой, при данномъ уровнѣ сельско-хозяйственной техники въ крестьянскихъ хозяйствахъ не удовлетворяются полностью даже продовольственныя нужды значительной части крестьянскихъ дворовъ. Произошло то, что называютъ аграрнымъ перенаселеніемъ: при господствующей у насъ системѣ земледѣлія образуются излишки сельскаго населенія, не находящіе приложенія своему труду въ деревнѣ. Плотность населенія переросла господствующую систему земледѣлія. Избытокъ сельскаго населенія достигаетъ ежегодно 2 мил. душъ. Гдѣ же размѣщаются эти излишки населенія? Около 500 тыс. чел. уходитъ въ города, промышленные центры, часть этого излишка переселяется за Уралъ, или колонизуетъ слабо заселенныя восточныя и юго-восточныя губерніи Евр. Россіи, нѣкоторая часть эмигрируетъ въ Америку и др. страны.

Переселеніе въ Азіатскую Россію приняло особенно значительные размѣры въ пятилѣтіе 1906—1910 г., но даже и въ этомъ случаѣ оно захватывало не болѣе 1/4 прироста, какъ видно изъ слѣдующихъ цифръ:

ГОДЫ.	Общее количество переселенцевъ изъ 50 губ. въ тыс.	% переселенцевъ къ естественному приросту.
1896—1900 . . .	728,5	10,7
1901—1905 . . .	339,1	4,2
1906—1910 . . .	2136,7	24,5

Что касается эмиграціи изъ Россіи, то она, главнымъ образомъ, наблюдается въ Царствѣ Польскомъ, въ Сѣверо-Западномъ краѣ, въ значительно меньшей степени въ Юго-Западномъ. Въ эмиграціонномъ движеніи принимаютъ преимущественное участіе поляки, литовцы, евреи. Чисто русское населеніе, въ особенности деревенское, до послѣдняго времени было захвачено эмиграціей въ очень слабой степени. Заатлантическая эмиграція не могла имѣть сколько-нибудь серьезнаго значенія для отлива нашего избыточнаго населенія.

Ясно, что указанные выше пути для отлива земледѣльческаго населенія далеко не поглощаютъ всего излишка. Совокупность указанныхъ условій и создаетъ то, что земледѣльческое населеніе, испытывая земельную тѣсноту, видѣло въ расширеніи земельной площади единственный выходъ изъ создавшагося тяжелаго положенія. Жажда земли стала основнымъ мотивомъ крестьянской психологіи.

Какъ удовлетворялся земельный голодъ крестьянъ при старомъ режимѣ? Для содѣйствія крестьянамъ въ пріобрѣтеніи земель въ собственность былъ учрежденъ въ 1882 г. Крестьянскій земельный банкъ. Безъ сомнѣнія, Крестьянскій банкъ оказалъ значительное вліяніе на расширеніе крестьянскаго землевладѣнія: съ 1883 по 1912 г. при его посредствѣ было куплено крестьянами 15,8 мил. дес. на сумму 1,6 милліардъ руб. Въ послѣдніе годы при посредствѣ банка покупалось крестьянами ежегодно свыше 1 мил. дес. Банкъ, открывая болѣе зажиточнымъ крестьянамъ широкій кредитъ, содѣйствовалъ повышенію земельныхъ цѣнъ. На земельномъ рынкѣ установился особый законъ спроса и предложенія, независимый отъ общихъ экономическихъ условій. Чѣмъ шире развивалъ свои операціи банкъ, чѣмъ болѣе дешевый кредитъ онъ предоставлялъ крестьянамъ, тѣмъ дороже обходилась имъ покупка земли. Это вытекало изъ того факта, что крестьяне, пріобрѣтая землю, не думали о доходномъ помѣщеніи капитала, а стремились къ тому, чтобы найти помѣщеніе своему труду. Они не думали о прибыли на капиталъ, о предпринимательскомъ барышѣ, а только о томъ, чтобы обезпечить себѣ существованіе. Разумѣется, они

могли платить за землю такія цѣны, которыя были экономически невыгодны съ капиталистической точки зрѣнія. При покупкѣ земли крестьяне оказывались наиболѣе выгодными покупщиками. Случалось иногда, что даже и крестьянское хозяйство не выдерживало высокихъ расходовъ по покупкѣ земли и владѣльцы такихъ хозяйствъ превращались въ неисправныхъ плательщиковъ банка.

Естественно, Крестьянскій банкъ открывалъ кредитъ болѣе сильнымъ въ экономическомъ отношеніи крестьянамъ. Малоимущіе крестьяне самымъ ходомъ дѣла устранялись изъ числа его клієнтовъ.

Въ переселеніи крестьянъ въ Азіатскую Россію старое правительство видѣло ключъ къ разрѣшенію аграрнаго вопроса. Переселенческое движеніе послѣ русско-японской войны приняло громадные размѣры. Общее число переселенцевъ и ходоковъ въ Азіатскую Россію равнялось въ 1906 г.—217 тыс. чел., въ 1907 г.—577 тыс., въ 1908 г.—759 тыс., въ 1909 г.—707 тыс., 1910 г.—353 г., въ 1913 г.—328 тыс.

Въ тѣхъ губерніяхъ, откуда особенно много шло переселенцевъ, какъ напр. въ Черниговской, Полтавской губ., переселеніе въ иные годы поглащало весь естественный приростъ населенія.

Въ государственномъ бюджетѣ расходы на переселенческое дѣло замѣтно возрасли: въ 1906 г.—4,6 мил. руб., въ 1914 г.—уже 30 мил. Если сопоставить этотъ кредитъ съ массой переселенцевъ, со всей сложностью и трудностью размѣщенія такой массы на дѣвственныхъ земляхъ, то станетъ ясно, что государство отпускало на эту цѣль слишкомъ ничтожныя суммы. Въ годы усиленнаго переселенческаго движенія Переселенческое Управленіе не успѣвало подготовить участковъ, годныхъ для поселенія. Поэтому число водворенныхъ переселенцевъ значительно ниже общаго числа переселенцевъ, напр. въ 1907 г. было водворено переселенцевъ всего 208 тыс. душъ, въ 1908 г.,—275 тыс., въ 1910 г.—232 тыс. Завоеваніе для культуры новыхъ пространствъ требуетъ упорной и длительной борьбы. Необходимо на эту цѣль затратить не десятки милліоновъ, а сотни и даже милліарды. Необходимо предварительное естественно—историческое изученіе новыхъ раіо-

новъ, опредѣленіе ихъ колонизаціонной вмѣстимости, устройство путей сообщенія, планировка участковъ, выполненіе гидро-техническихъ работъ, иногда обводненіе, орошеніе и т. д. Затѣмъ нужно организовать кредитъ на домообзаводство, на путевые расходы, на устройство школъ, опытныхъ станцій и показательныхъ полей. При сравнительной ничтожности тѣхъ средствъ, какія отпускались при старомъ режимѣ на переселенческое дѣло, переселеніе не могло сыграть роль парового клапана въ дѣлѣ разрѣженія земледѣльческаго населенія.

Попытки поднять уровень крестьянской сельско-хозяйственной культуры, принимавшіяся въ послѣднее десятилѣтіе правительствомъ и земствами, не дали особенно ощутительныхъ результатовъ. Причины этого лежатъ, съ одной стороны, въ низкомъ культурномъ уровнѣ населенія, просвѣтительную работу земствъ и общества старое правительство тормозило, въ слабомъ развитіи коопераціи, въ тѣхъ внѣшнихъ условіяхъ, въ которыя поставлено крестьянское хозяйство—въ длинноземельи, черезполосицѣ, принудительномъ сѣвооборотѣ и т. п.

Въ общемъ итогѣ можно сказать, что старому режиму не удалось разрѣшить вопроса о земельной тѣснотѣ. Вплотную къ рѣшенію этого вопроса придется подойти новой свободной Россіи. Его будутъ рѣшать наши избранники въ Учредительномъ собраніи.

Въ виду этого представляется интереснымъ выясненіе того, какъ смотрятъ на аграрный вопросъ господствующія въ данный моментъ партіи. Необходимо оговориться, что ни одна изъ этихъ партій не имѣетъ готовой, окончательно выработанной программы по аграрному вопросу. Всѣ партіи выставляютъ опредѣленные лозунги, общія начала аграрной реформы, но ни одна не имѣетъ вполнѣ готоваго плана практическаго осуществленія выставляемыхъ лозунговъ. Между тѣмъ широкія массы крестьянскаго населенія настаиваютъ на возможно скоромъ рѣшеніи этого крайне сложнаго вопроса.

Въ настоящемъ докладѣ мы вкратцѣ изложимъ программы нашихъ политическихъ партій, пользуясь литературой 1905—1906 г.г.

По интересующему насъ вопросу слѣдуетъ отмѣтить три основныхъ точки зрѣнія: народническую, соціалъ-демократическую и народной свободы (кадетскую). Народническое направленіе, ведущее свое начало отъ Чернышевскаго и Герцена, исходитъ при рѣшеніи аграрнаго вопроса изъ слѣдующихъ положеній: 1) крестьянское трудовое хозяйство выше крупнаго капиталистическаго; развитіе коопераціи даетъ ему возможность использовать нѣкоторыя выгоды крупнаго производства (напр. примѣненіе машинъ, полученіе кредита): 2) общинное землепользованіе представляетъ собою лучшую форму крестьянскаго трудового производства; 3) аграрная реформа должна быть осуществлена на основѣ передачи *всей* земли трудовому народу.

Народно-соціалистическое теченіе представляетъ себѣ эту передачу въ видѣ *націонализаціи*, соціалъ-революціонное—въ видѣ *соціализаціи*.

Изъ всей земли нужно образовать національный земельный фондъ, неподлежащій отчужденію въ частныя руки. Земля передается земледѣльцамъ въ пользованіе. Завѣдываніе общенародной землей должно находиться въ рукахъ земскихъ и сельскихъ обществъ. Народники полагаютъ, что общинное землепользованіе получитъ примѣненіе и при осуществленіи земельной реформы.

Лѣвое крыло народничества—соціально-революціонное, полагаетъ, что земля не должна быть передана въ руки государства, какъ того требуетъ націонализація, а должна стать общенароднымъ достояніемъ. Никто не имѣетъ права на земельную собственность, но всякій желающій получаетъ право на пользованіе землей въ размѣрѣ, не превышающемъ возможности личной обработки. Труду долженъ быть обезпеченъ свободный доступъ къ землѣ на одинаковыхъ для всѣхъ гражданъ основаніяхъ (т. н. уравнительно-трудовое землепользованіе). Пользованіе наемнымъ трудомъ не допускается.

Нѣкоторые сторонники этого теченія подъ соціализаціей понимаютъ полное обобществленіе сельско-хозяйственнаго производства. Въ этомъ случаѣ, весь процессъ производства отъ начала и до конца долженъ выполняться обществомъ. Переходомъ къ

общественному производству можетъ служить товарищеское землепользованіе (земледѣльческія артели).

Соціалъ-демократическое направленіе, возникшее въ Германіи, исходитъ изъ того начала, что какъ въ индустріи, такъ и въ сельскомъ хозяйствѣ переходъ къ соціализму возможенъ только черезъ крупное капиталистическое хозяйство. Мелкое хозяйство не въ состояніи бороться съ крупнымъ, оно осуждено на гибель. Чѣмъ скорѣе оно исчезнетъ, тѣмъ лучше, потому что, тѣмъ скорѣе совершится переходъ къ соціалистическому хозяйству. Съ точки зрѣнія правовѣрныхъ (ортодоксальныхъ) соціалъ-демократовъ, мелкая крестьянская собственность представляетъ самое серьезное препятствіе къ обобществленію производства. „Защита крестьянъ является прямою противоположностью защиты рабочихъ и съ послѣдней совершенно несовмѣстима.“ Въ виду этого правовѣрная соціалъ-демократія совершенно послѣдовательно отказывается отъ построенія аграрной программы, направленной къ расширенію или охранѣ крестьянскаго землевладѣнія.

Проведеніе въ жизнь соціалъ-демократической программы безъ поддержки крестьянства представлялось крайне труднымъ. Въ результатѣ отъ правовѣрной соціалъ-демократіи выдѣлилось новое теченіе, ставшее на защиту интересовъ мелкаго крестьянскаго хозяйства.

Русская соціалъ-демократія пошла дальше нѣмецкой по пути отказа отъ стройной системы марксизма. Первоначально русскіе соціалъ-демократы выставили узкую аграрную программу въ въ видѣ требованія конфискаціи „отрѣзковъ“, служившихъ въ рукахъ помѣщиковъ орудіемъ закабаленія, предоставленія крестьянамъ полной свободы въ распоряженіи надѣльными землями. Позже они начали высказываться за образованіе общественнаго земельнаго фонда за счетъ помѣщичьихъ, казенныхъ, удѣльныхъ, церковныхъ и монастырскихъ земель. Пользованіе этимъ фондомъ должно находиться въ распоряженіи мѣстныхъ самоуправляющихся единицъ (т. н. муниципализація).

Однако соціалъ-демократическая партія не отказывается отъ

своей основной идеи—пролетаризаціи массъ, какъ это видно изъ слѣдующей выдержки:

„Партія, читаемъ въ ея программѣ, во всѣхъ случаяхъ и при всякомъ положеніи демократическихъ аграрныхъ преобразованій ставитъ своей задачей неуклонно стремиться къ самостоятельной классовой организаціи сельскаго пролетаріата, разъяснять ему непримиримую противоположность его интересовъ интересамъ крестьянской буржуазіи, предостерегать его отъ обольщенія системой мелкаго хозяйства, которая при существованіи товарнаго производства не въ состояніи уничтожить нищеты массъ".

Партія народной свободы высказывается за расширеніе крестьянскаго земельнаго фонда за счетъ казенныхъ земель, включая удѣльныя и пр., а равно и за счетъ части частновладѣльческихъ. Эта партія допускаетъ возможность принудительнаго отчужденія частновладѣльческихъ земель на основѣ выкупа по справедливой оцѣнкѣ. Кадеты считали необходимымъ сохраненіе образцовыхъ имѣній, земель, связанныхъ съ промышленными предпріятіями. Предполагалось по отдѣльнымъ сельско-хозяйственнымъ раіонамъ установить минимумъ земельной площади, не подлежащій отчужденію.

Въ такихъ линіяхъ намѣчается рѣшеніе аграрнаго вопроса современными руководящими партіями.

Возникаетъ вопросъ, какимъ запасомъ земель располагаетъ Евр. Россія?

Земельный фондъ Евр. Россіи распредѣляется по отдѣльнымъ категоріямъ владѣльцевъ такъ: казенныхъ земель—138 мил. дес., что составляетъ 35% всей земли, крестьянскихъ надѣльныхъ—139 мил. дес.—35%, частновладѣльческихъ 102 мил. дес.—26%, удѣльныхъ—8 мил. дес.—2% и прочихъ—монастырскихъ, городскихъ, войсковыхъ—8 мил.—2%, всего 395 мил. дес.

Какъ видимъ, Евр. Россія располагаетъ громаднымъ фондомъ государственныхъ земель. Къ сожалѣнію, большая часть этихъ земель находится въ условіяхъ неблагопріятныхъ для земледѣлія: 70 мил. дес. изъ этого фонда лежитъ въ Архангельской губ., 30 мил. дес.—въ Вологодской, 12 мил.—въ Пермской, 7 мил. въ Оло-

нецкой губ. Земли государственныя, сосредоточенныя въ четырехъ сѣверныхъ губерніяхъ, почти цѣликомъ входятъ въ составъ полосы болотъ, тайги, а отчасти и тундры. Главное богатство казеннаго земельнаго фонда составляетъ лѣсъ—это основа нашего экономическаго процвѣтанія послѣ войны. Думается, что самый характеръ лѣсного хозяйства не допускаетъ передачи лѣсныхъ угодій въ индивидуальную собственность или даже въ индивидуальное пользованіе. Лѣсъ долженъ остаться общенароднымъ достояніемъ. Устройство сѣти желѣзныхъ дорогъ на нашемъ далекомъ сѣверѣ, основаніе незамерзающаго порта въ Мурманѣ, широкое содѣйствіе лѣсной промышленности сдѣлаютъ изъ государственныхъ лѣсовъ весьма важный источникъ нашихъ доходовъ.

Площадь удобныхъ для земледѣлія земель изъ государственнаго фонда опредѣляется всего лишь въ 4 мил. дес.

Удѣльныя земли (8 мил. дес.) также относятся по преимуществу къ лѣснымъ угодіямъ—около $^3/_4$ всей площади, слѣдовательно, остается 2 мил. десятинъ, пригодныхъ для земледѣльческой культуры.

Что касается сборной группы—монастырскихъ земель, церковныхъ, городскихъ и пр., то за вычетомъ отсюда войсковыхъ земель, мы получимъ въ остаткѣ $4^1/_2$ мил. дес. Какая площадь лѣсовъ въ этой группѣ, точныхъ свѣдѣній не имѣется. Если признать, что процентъ лѣсныхъ угодій въ этой категоріи равенъ проценту лѣсовъ среди частновладѣльческихъ земель, именно—37%, то получимъ приблизительно 3 мил. дес. годныхъ для земледѣлія. Въ этой сборной группѣ по количеству десятинъ на первомъ мѣстѣ стоитъ городская земля свыше 2 мил., церковная 1,8 мил. и монастырская 0,7 мил. дес.

Такимъ образомъ изъ государственныхъ, удѣльныхъ, церковныхъ и пр. земель можно образовать фондъ, годный для земледѣлія, въ количествѣ 9 мил. дес.

Частновладѣльческая земля, по даннымъ 1905 г., распредѣлялась такимъ образомъ по группамъ владѣльцевъ: дворянамъ принадлежало 53 мил. дес., крестьянамъ—13 мил., купцамъ—13

мил., мѣщанамъ—4 мил., духовенству 0,3 мил. и затѣмъ обществамъ и товариществамъ—16 мил. дес.

Средній размѣръ владѣнія

для дворянъ	496	дес.
„ купцовъ	564	„
„ мѣщанъ	44	„
„ духовенства	34	„
„ крестьянъ	27	„

Изъ земель, принадлежащихъ обществамъ и товариществамъ, около 12 мил. дес. принадлежитъ крестьянамъ. Если присоединить эту общественную или товарищескую землю къ землѣ, находящейся въ индивидуальномъ владѣніи крестьянъ, то можно сказать, что около 25 мил. дес. изъ частновладѣльческаго фонда принадлежало въ 1905 г. крестьянамъ, что̀ составляетъ одну четвертую часть этого фонда; около половины его находилось въ рукахъ дворянъ.

За время съ 1863 по 1905 г., т. е., за 43 года площадь дворянскаго землевладѣнія сильно сократилась: въ 1862 г. она равнялась 87 мил., а въ 1905 г. уже 51 мил., другими словами, дворяне потеряли 36 мил. дес. Въ періодъ 1906—1909 г. дворяне лишились $5^1/_2$ мил. дес. Особенно были значительны потери въ 1906—1907 г. Всѣ эти пять съ половиною милліоновъ перешли въ руки крестьянъ при содѣйствіи Крестьянскаго Банка. Къ 1912 году у дворянъ осталось уже всего 44 мил. дес. Такимъ образомъ, за 50 лѣтъ площадь дворянскаго землевладѣнія сократилась почти на половину. Интересно отмѣтить, что темпъ убыли дворянскаго землевладѣнія въ послѣдніе годы сталъ болѣе ускореннымъ. Въ настоящее время изъ 100 мил. частновладѣльческаго фонда свыше 30 мил. принадлежитъ крестьянамъ. Въ Россіи демократизація земельной собственности шла полнымъ ходомъ.

За вычетомъ крестьянской земли остается 70 мил. дес. (со включеніемъ мѣщанской земли, торгово-промышленныхъ компаній и пр.). Если принять во вниманіе, что 37% этой площади находится подъ лѣсомъ, а 16% неудобныхъ земель, то придется ска-

зать, что 53% непригодно для земледѣлія. Въ общемъ итогѣ приблизительно 35 мил. дес. изъ частновладѣльческихъ земель можетъ быть отведено для образованія государственнаго земельнаго фонда, присоединяя сюда 9 мил. дес., о которыхъ говорилось раньше, получимъ въ конечномъ выводѣ 44 мил. дес. Вотъ та площадь, которую можно использовать для расширенія крестьянскаго землевладѣнія. Если сопоставимъ эту прибавку съ общей площадаю надѣльныхъ земель—139 мил. дес., увидимъ, что будетъ достигнуто расширеніе крестьянскаго землевладѣнія на $^1/_3$. По вычисленіямъ Кауфмана, для того, чтобы довести земельное обезпеченіе крестьянъ до надѣла, установленнаго положеніемъ 19 фев. 1861 г., потребовалось бы 73 мил. дес. для 44 губерній, между тѣмъ годный для этой цѣли запасъ земель равенъ всего лишь 44 мил. дес. По выводу того же изслѣдователя, въ нечерноземной полосѣ земельныхъ запасовъ для надѣленія крестьянъ по нормѣ 1861 г. могло бы хватить, въ *черноземной* же полосѣ—нѣтъ. (Норма душевого обезпеченія въ 1861 г.—4,8 дес., теперь—2,6 дес.).

Представляется крайне трудной и сложной другая сторона вопроса—въ чье пользованіе или въ чью собственность должны быть предоставлены земельные участки изъ государственнаго земельнаго фонда? Кромѣ малоземельнаго населенія, имѣется многочисленный безземельный пролетаріатъ (вѣроятно, не менѣе 10—12 мил. душъ). Частновладѣльческія земли, далеко не равномѣрно распредѣлены по территоріи государства, съ другой стороны, и земельное обезпеченіе крестьянъ разныхъ раіоновъ также неодинаково: на Украинѣ на дворъ приходится въ среднемъ по 4—5 дес., иногда даже не болѣе 3 дес., а въ восточныхъ и юго-восточныхъ губерніяхъ—12—13 дес. Очевидно, равномѣрное обезпеченіе крестьянъ землей потребуетъ перемѣщенія населенія изъ однихъ раіоновъ въ другіе.

Частновладѣльческія земли обременены долгами. Задолженность частнаго землевладѣнія земельнымъ банкамъ достигаетъ $2^1/_2$ милліардовъ руб. Возникаетъ сложный и трудный вопросъ, какъ быть съ этими долгами при отчужденіи земель?

Земли, подлежащія отчужденію, во многихъ случаяхъ сдаются въ аренду. Какъ быть съ арендаторами, издавна арендующими казенныя, помѣщичьи земли, если они принадлежатъ къ болѣе зажиточнымъ слоямъ населенія? Всѣ эти вопросы придется предусмотрѣть при выработкѣ практической программы предстоящей аграрной реформы.

Крестьянство сплошь и рядомъ смотритъ на земельный вопросъ съ мѣстной, такъ сказать, приходской точки зрѣнія. Рѣшеніе этого вопроса для многихъ крестьянъ сводится къ тому, что земля сосѣдняго имѣнія должна быть распредѣлена между односельчанами. Какъ извѣстно, крестьяне очень непріязненно относятся къ пришельцамъ изъ другихъ болѣе отдаленныхъ селъ и деревень, покупающихъ помѣщичьи земли въ предѣлахъ чужой волости, чужого села. Съ этой вполнѣ понятной психологіей придется считаться.

По нашему глубокому убѣжденію, скромное расширеніе крестьянскаго землевладѣнія, возможное при наличныхъ земельныхъ запасахъ, не рѣшаетъ аграрнаго вопроса въ Россіи. Черезъ очень короткій періодъ времени, въ виду сильнаго прироста населенія, крестьяне окажутся въ прежнемъ положеніи—земельной тѣсноты.

Устранить эту земельную тѣсноту можно цѣлымъ рядомъ условій и прежде всего, подъемомъ сельско-хозяйственной техники. Россія выдѣляется среди другихъ странъ крайне низкой урожайностью:

средній урожай съ десятины:

Евр. Россія	46	пуд.
Австро-Венгрія	80	„
Франція	85	„
Германія	108	„
Англія	126	„

Крестьяне собираютъ съ своихъ полей болѣе низкій урожай, чѣмъ помѣщики (ниже на 30%).

Спеціалисты указываютъ, что болѣе глубокая вспашка, лучшія сѣмена, примѣненіе минеральныхъ удобреній могли бы по-

высить урожайность, по крайней мѣрѣ, въ два раза, что было бы равносильно расширенію крестьянскаго землевладѣнія во столько же разъ.

Въ дѣлѣ подъема сельско-хозяйственной культуры важную роль должна сыграть кооперація, которая теперь дѣлаетъ у насъ только первые шаги.

Въ свободной Россіи развитіе коопераціи пойдетъ быстрыми шагами. Представлялось бы особенно важнымъ развитіе земледѣльческихъ артелей, которыя бы организовали все сельско-хозяйственное производство отъ вспашки до уборки хлѣба на кооперативныхъ началахъ. У насъ уже дѣлались подобные опыты, но пока безъ особаго успѣха. Въ Италіи этотъ видъ коопераціи развивается успѣшно.

На переходъ къ болѣе производительнымъ системамъ хозяйства вліяетъ ростъ городовъ, такъ какъ вблизи послѣднихъ и закладываются хозяйства съ интенсивными системами земледѣлія. Ростъ городовъ стоитъ въ связи съ развитіемъ фабрично-заводской промышленности.

Основнымъ условіемъ для подъема сельско-хозяйственной культуры является распространеніе народнаго образованія, внѣшкольнаго обученія, а затѣмъ и профессіональнаго. Существующія опытныя сельско-хозяйственныя станціи и показательныя поля добыли рядъ цѣнныхъ агрономическихъ наблюденій примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ. Остается ихъ провести въ сознаніе крестьянской массы. Послѣдняя задача встрѣчаетъ серьезное препятствіе въ неграмотности населенія.

Широкая постановка переселенческаго дѣла на общественныхъ и демократическихъ началахъ—вотъ второй путь для размѣщенія избыточнаго земледѣльческаго населенія. Для образованія колонизаціоннаго фонда слѣдуетъ по окончаніи войны заключить милліардный заемъ, широко поставить землеотводныя работы въ Азіатской Россіи, провести пути сообщенія, организовать снабженіе переселенцевъ дешевымъ кредитомъ. Нѣкоторые изслѣдователи опредѣляютъ гадательно колонизаціонную емкость Азіат. Россіи въ 1 милліардъ десятинъ, т. е. въ $2^1/_2$ раза выше всѣхъ земельныхъ запасовъ Евр. Россіи. Изъ этого возможнаго фонда находится

во владѣніи только 100 мил. дес., причемъ площадь посѣвовъ не превышала 12 мил. дес. Ясно, что въ Азіатской Россіи имѣются громадные запасы дѣвственныхъ земель, нужны только трудъ, капиталъ и знанія для того, чтобы оплодотворить эти неисчислимыя земельныя богатства.

Наиболѣе важное значеніе въ разрѣшеніи нашего аграрнаго вопроса должно сыграть развитіе фабрично-заводской промышленности, то, что называютъ индустріализаціей Россіи. Развитіе производительныхъ силъ Россіи должно идти по пути развитія обрабатывающей промышленности. Война показала полную отсталость нашего отечества въ этомъ отношеніи. Самыя простыя, обыкновенныя издѣлья въ родѣ пуговицъ, иголокъ, не говоря уже о машинахъ, орудіяхъ производства, доставлялись намъ изъ-за границы. Развитая промышленность дастъ помѣщеніе избыточному сельскому труду, она представитъ тотъ бассейнъ, куда будутъ истекать излишки сельскаго населенія. Развитіе отечественной промышленности невозможно безъ прилива иностранныхъ капиталовъ, мы этихъ капиталовъ не имѣемъ. Нужные для Россіи капиталы можно получить послѣ войны только изъ Америки, и отчасти Англіи. Франція, Бельгія, Германія — сами будутъ нуждаться въ иностранныхъ капиталахъ. Иностранный капиталъ къ намъ пойдетъ, если будутъ созданы для этого подходящія условія.

Появленіе новыхъ промышленныхъ центровъ и ростъ старыхъ создали бы прекрасный рынокъ для сбыта продуктовъ болѣе высокихъ сельско-хозяйственныхъ культуръ.

Поучительный примѣръ значенія развитія обрабатывающей промышленности даетъ Германія. Еще въ восьмидесятыхъ годахъ большая часть ея населенія находила источникъ средствъ существованія въ сельскомъ хозяйствѣ. Въ эту эпоху въ Германіи существовали излишки населенія, эмигрировавшіе въ Америку (ежегодно свыше 200 тыс. чел.). Въ началѣ двадцатаго столѣтія большинство нѣмецкаго населенія стало жить отъ промышленности и торговли, сельское хозяйство отошло на второй планъ. И что же мы видимъ? Эмиграція падаетъ до 20 тыс. чел. въ годъ, мало того современная Германія испытываетъ недостатокъ въ рабочихъ

рукахъ. Этотъ недостатокъ восполняется приливомъ иностранныхъ рабочихъ — ежегодно свыше 1 мил. душъ. Въ Германію шли на-заработки поляки изъ Россіи, галичане и итальянцы. Эти пришлые рабочіе восполняли тотъ недоборъ рабочей силы, который сталъ наблюдаться изъ года въ годъ въ Германіи.

Вышеуказанныя мѣры носятъ длительный характеръ.

Что нужно немедленно дѣлать въ деревняхъ для предотвращенія возможныхъ осложненій на почвѣ земельнаго вопроса?

Весьма цѣлесообразной является послѣдняя мѣра правительства—образованіе мѣстныхъ земельныхъ комитетовъ, а равно и главнаго земельнаго комитета въ Петроградѣ. На обязанность комитетовъ возлагается собираніе свѣдѣній о мѣстныхъ земельныхъ порядкахъ и земельныхъ нуждахъ населенія, а также рѣшеніе споровъ и недоразумѣній по земельнымъ дѣламъ. Это разумное начинаніе правительства всячески слѣдуетъ поддержать.

Въ Москвѣ на дняхъ возникла лига аграрныхъ реформъ, поставившая своей задачей всесторонне изученіе аграрнаго вопроса въ Россіи, а равно и указаніе мѣръ для цѣлесообразнаго рѣшенія этой крайне сложной и трудной проблемы.

Лига аграрныхъ реформъ предполагаетъ изданіе матеріаловъ, книгъ, брошюръ по аграрному вопросу, созывъ совѣщаній и участіе въ повсемѣстномъ обсужденіи аграрнаго вопроса. Въ ближайшее же время слѣдуетъ открыть провинціальныя отдѣленія этой лиги; при рѣшеніи аграрнаго вопроса нельзя упускать изъ виду мѣстныхъ особенностей.

Крайне трудная и отвѣтственная задача падаетъ на лицъ, близко стоящихъ къ крестьянству: выясненіе крестьянамъ всѣхъ сложностей и трудностей рѣшенія земельнаго вопроса. Необходимо поднять ихъ сознаніе на государственную точку зрѣнія „Явная ошибка думать, говоритъ возваніе временнаго правительства, что каждая губернія, каждый уѣздъ и каждая волость могутъ сами по себѣ разрѣшить земельный вопросъ. Въ этомъ дѣлѣ весь народъ связанъ тѣсными узами“.

Среди сознательнаго крестьянства уже образовалось сильное теченіе въ пользу того, что нужно всячески бороться съ неорга-

низованными выступленіями, съ насильственнымъ захватомъ земель, порубкой лѣсовъ и пр. Въ сознаніи крестьянъ крѣпнетъ мысль, что земельный вопросъ должно рѣшить Учредительное Собраніе. Избранники свободнаго народа рѣшатъ этотъ вопросъ такъ, какъ подскажетъ имъ истинная государственная мудрость.

Примѣчаніе. Въ приложеніи мы приводимъ основныя статистическія данныя къ аграрному вопросу, взятыя изъ статистики землевладѣнія за 1905 г.

Болѣе новыхъ данныхъ не имѣемъ, свѣдѣнія о покупкѣ крестьянами земли можно получить изъ отчетовъ Крестьянскаго Банка и Дворянскаго Банка. Литература по аграрному вопросу богатая. Назовемъ болѣе популярную:

Пѣшехоновъ—(народникъ)—Замельныя нужды деревни и основныя задачи аграрной реформы. 1905. Черновъ (с. рев.)—Къ вопросу о соціализаціи земли. 1908. Огановскій—(с. рев.) Земельный переворотъ въ Россіи, его причины и слѣдствія. 1907. Его же—Закономѣрность аграрной эволюціи 1909. Масловъ (с. дем.)—Аграрный вопросъ въ Россіи. 1908. Сборникъ статей—Аграрный вопросъ (кадет.) 1905. Кауфманъ—Аграрный вопросъ въ Россіи 1908 (очень популярное и доступное изложеніе). Мигулинъ—Аграрный вопросъ 1906 (противникъ проектовъ лѣвыхъ партій и народ. свободы). Цытовичъ—Принудительное отчужденіе и аграрный вопросъ 1907 (против. принуд. отчужденія). Скворцовъ—Аграрный вопросъ и Государственная Дума 1906. (общаго аграрнаго вопроса нѣтъ, существуетъ раіоный аграрный вопросъ, дополнительнымъ надѣленіемъ земли разрѣшенъ быть не можетъ вслѣдствіе недостатка земли). Лохтинъ—Состояніе сельскаго хозяйства въ Россіи сравнительно съ др. странами 1901. (противникъ общиннаго землевладѣнія). Дроздовъ—Судьбы дворянскаго землевладѣнія въ Россіи. 1917.

Примѣчаніе II. По каждой губерніи показано распредѣленіе земель между отдѣльными владѣльцами—казной, удѣлами, дворянами, крестьянами и пр. Вмѣстѣ съ этимъ въ первой таблицѣ приведено и общее количество населенія.

Опредѣлить приблизительную численность крестьянскаго населенія по каждой губерніи можно такимъ путемъ: на каждую тысячу жителей считаютъ 746 крестьянъ, другими словами, послѣдніе составляютъ $^3/_4$ всего населенія Россіи. Сопоставляя численность крестьянъ съ общей земельной площадью въ губерніи, можно составить представленіе о душевомъ обезпеченіи землей при поголовномъ раздѣлѣ всѣхъ земель. При этомъ нужно изъ общей земельной площади вычесть лѣса и неудобныя земли (для всей Россіи свыше 50%). На сѣверѣ Россіи этотъ процентъ выше, на югѣ ниже, напр. въ Юго-Зап. краѣ около $^1/_3$.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Приложеніе I-е.

Губерніи и области.	Землевладѣніе.				
	Населеніе на 1 янв. 1914 г.	Общее количество земель.	Въ томъ числѣ.		
			Земли казен., удѣл., церк., гор. и проч.	Земли надѣльныя.	Частновладѣльческія.
	(тыс. чел.).	(тысячи десятинъ).			
1. Архангельская. .	470,8	71.996	71.597	335	64
2. Астраханская . .	1.303,7	3.527	973	2.355	199
3. Бессарабская . .	2.589,7	3.835	315	1.864	1.656
4. Виленская . . .	2.021,7	3.178	366	1.279	1.533
5. Витебская . .	1.908,9	4.054	326	1.593	2.135
6. Владимірская . .	1.969,0	4.153	554	2.163	1.436
7. Вологодская. .	1.702,1	34.940	29.761	3.699	1.480
8. Волынская . .	4.079,6	5.772	653	2.299	2.820
9. Воронежская . .	3.575,0	5.603	283	3.747	1.588
10. Вятская . . .	3.931,0	13.468	4.926	7.718	824
11. Гроденская . . .	2.029,6	3.278	558	1.517	1.203
12. Донск. Войск. обл.	3.787,3	14.075	1.909	9.848	2.318
13. Екатеринославск.	3.324,2	5.571	231	2.531	2.809
14. Казанская . .	2.839,9	5.499	1.559	3.205	735
15. Калужская . .	1.449,0	2.642	158	1.392	1.092
16. Кіевская . . .	4.728,4	4.624	424	2.107	2.092
17. Ковенская . . .	1.839,0	3.577	238	1.610	1.729
18. Костромская .	1.772,0	7.269	2.045	2.136	3.888
19. Курляндская . .	764,1	2.449	499	931	1.019
20. Курская	3.196,2	3.964	117	2.455	1.392
21. Лифляндская . .	1.494,5	3.330	364	1.159	1.807
22. Минская	2.993,5	8.013	810	1.946	5.257
23. Могилевская .	2.358,0	4.105	182	1.619	2.304
24. Московская . . .	3.386,0	2.889	263	1.585	1.041
25. Нижегородская .	2.073,6	4.441	994	1.970	1.477

Губерніи и области.	Землевладѣніе.				
	Населеніе на 1 янв. 1914 г.	Общее количество земель.	Въ томъ числѣ.		
			Земли казен., удѣл., церк., гор. и проч.	Земли надѣльныя.	Частновладѣльческія.
	(тыс. чел.).	(тысячи десятинъ).			
26. Новгородская . .	1.669,4	10.204	2.466	2.887	4.851
27. Олонецкая . . .	461,8	10.946	6.566	3.860	520
28. Оренбургская . .	2.163,6	14.903	2.196	10.668	2.039
29. Орловская . . .	2.727,1	4.011	417	2.009	1.585
30. Пензенская . . .	1.883,6	3.418	340	1.814	1.264
31. Пермская. . . .	3.923,2	28.659	11.468	8.337	8.854
32. Подольская . .	3.952,6	3.657	277	1.754	1.626
33. Полтавская . . .	3.753,9	4.197	110	2.195	1.892
34. Псковская . . .	1.410,9	3.788	200	1.461	2.127
35. Рязанская . . .	2.664,9	3.670	327	1.885	1.458
36. Самарская . . .	3.735,7	13.017	2.760	6.712	3.545
37. С.-Петербургская	3.031,6	3.464	535	1.031	1.898
38. Саратовская . .	3.225,5	6.799	820	3.349	2.630
39. Симбирская . . .	2.035,5	3.999	1.248	1.658	1.093
40. Смоленская . . .	2.072,8	4.761	191	1.936	2.634
41. Таврическая. . .	2.007,2	5.259	535	1.958	2.766
42. Тамбовская . . .	3.542,0	5.723	723	2.848	2.151
43. Тверская	2.286,2	5.369	583	2.642	2.144
44. Тульская	1.862,2	2.706	112	1.350	1.244
45. Уфимская. . . .	3.057,2	10.621	1.205	6.252	3.164
46. Харьковская .	3.403,0	4.497	226	2.663	1.608
47. Херсонская . .	3.618,5	6.145	688	2.291	3.166
48. Черниговская . .	3.151,3	4.384	229	2.329	1.826
49. Эстляндская. . .	484,5	1.660	39	394	1.227
50. Ярославская . .	1.252,9	3.069	321	1.421	1.327
Итого . .	125.001,7	395.193	154.689	138.768	101.736

Приложеніе II-е.

Губерніи и области.	Земли казенныя, удѣльныя, церковныя и пр.				
	Казенныя.	Удѣльныя.	Церковныя.	Монастырскія.	Городскія.
	(тысячи десятинъ).				
1. Архангельская . . .	69.939	1.534	12	71	41
2. Астраханская . . .	837	—	11	16	33
3. Бессарабская	61	—	26	184	39
4. Виленская.	338	—	16	1	10
5. Витебская	236	27	25	5	23
6. Владимірская	263	176	54	22	32
7. Вологодская	28.526	1.137	49	13	34
8. Волынская	480	53	92	4	15
9. Воронежская	134	43	47	7	29
10. Вятская	4.573	158	32	3	27
11. Гроденская	364	144	32	3	13
12. Донск. Войск. обл. . .	1	—	7	4	4
13. Екатеринославская . . .	112	15	40	5	30
14. Казанская.	1.477	37	11	6	24
15. Калужская . .	86	—	38	6	23
16. Кіевская	196	94	66	4	64
17. Ковенская. . . .	209	—	15	3	10
18. Костромская. . .	1.368	583	50	17	25
19. Курляндская. . . .	453	—	28	1	6
20. Курская	53	—	42	7	15
21. Лифляндская. . . .	240	—	33	—	70
22. Минская	721	—	50	5	34
23. Могилевская . . .	125	—	30	6	20
24. Московская	107	48	51	12	36
25. Нижегородская.	767	111	30	23	30

Губерніи и области.	Земли казенныя, удѣльныя, церковныя и пр.				
	Казенныя.	Удѣльныя.	Церковныя.	Монастырскія.	Городскія.
	(тысячи десятинъ).				
26. Новгородская	1.489	763	72	43	84
27. Олонецкая.	6.451	20	24	17	54
28. Оренбургская . . .	550	19	39	11	61
29. Орловская.	317	5	56	8	28
30. Пензенская	240	33	31	14	21
31. Пермская	11.173	143	52	4	41
32. Подольская	82	65	84	3	44
33. Полтавская	18	14	45	8	20
34. Псковская.	128	—	28	16	24
35. Рязанская.	247	14	45	9	7
36. Самарская.	1.728	841	44	18	102
37. С.-Петербургская. . .	370	89	13	15	43
38. Саратовская	384	214	12	5	193
39. Симбирская	143	1.043	27	4	26
40. Смоленская	116	—	38	2	32
41. Таврическая	304	10	95	8	82
42. Тамбовская	522	8	51	44	59
43. Тверская	339	196	11	16	17
44. Тульская	42	6	43	2	16
45. Уфимская	992	165	9	4	19
46. Харьковская.	151	14	26	12	22
47. Херсонская	279	18	41	27	268
48. Черниговская	118	—	35	8	62
49. Эстляндская	4	—	20	—	14
50. Ярославская	232	3	43	14	18
Итого . . .	138.086	7.843	1.872	740	2.043

Приложеніе III-е.

Губерніи и области.	Частновладѣльческія земли.					
	Дворянскія.	Крестьянскія.	Купцовъ.	Мѣщанъ.	Духовенства.	Обществъ и товариществъ.
	(тысячи десятинъ).					
1. Архангельская. .	0,1	61	2	—	—	1
2. Астраханская . . .	134	26	32	5	—	—
3. Бессарабская . .	860	95	244	125	6	233
4. Виленская. . . .	1.245	171	54	43	5	14
5. Витебская. . .	1.295	178	266	140	1	191
6. Владимірская . .	439	218	328	57	8	382
7. Вологодская	249	583	390	46	6	190
8. Волынсквя	2.044	158	145	158	6	235
9. Воронежская . .	995	174	167	38	4	204
10. Вятская	327	78	366	12	3	31
11. Гроденская	791	114	1	153	10	133
12. Донск. Войск. обл. .	1.005	543	172	132	15	430
13. Екатеринославская .	1.185	484	234	70	3	678
14. Казанская. . .	458	65	117	15	1	78
15. Калужская . . .	421	212	184	82	2	187
16. Кіевская	1.528	115	104	42	6	291
17. Ковенская. . . .	1.451	187	7	69	11	3
18. Костромская. . .	975	544	712	163	4	531
19. Курляндская. . .	939	5	46	5	2	—
20. Курская	859	258	97	35	8	132
21. Лифляндская . . .	1.356	—	4	—	—	—
22. Минская	4.042	142	309	61	2	420
23. Могилевская. . . .	1.402	220	73	158	3	445
24. Московская	455	108	233	38	1	180
25. Нижегородская. . .	674	223	160	39	2	329
26. Новгородская . . .	1.428	1.148	1.134	148	5	904
27. Олонецкая	55	87	131	6	—	226
28. Оренбургская . . .	558	264	123	64	4	907
29. Орловская.	845	197	188	70	5	260
30. Пензенская	787	118	139	51	3	149

Губерніи и области.	Частновладѣльческія земли.					
	Дворянскія.	Крестьянскія.	Купцовъ.	Мѣщанъ.	Духовенства.	Обществъ и товариществъ.
	(тысячи десятинъ).					
31. Пермская	6.721	19	557	5	—	1.550
32. Подольская . .	1.310	64	41	18	9	183
33. Полтавская . .	1.080	345	106	80	41	210
34. Псковская	636	479	437	123	4	368
35. Рязанская.	683	214	232	62	7	232
36. Самарская.	926	804	1.213	140	8	406
37. С.-Петербургская. .	977	209	400	69	4	155
38. Саратовская	1.311	247	352	76	4	619
39. Симбирская	633	145	135	31	1	127
40. Смоленская	962	320	601	121	3	624
41. Таврическая. . . .	870	832	503	153	70	274
42. Тамбовская	1.114	214	394	84	6	202
43. Тверская	622	567	183	47	7	689
44. Тульская	798	125	138	41	4	125
45. Уфимская	1.382	229	435	58	5	1.044
46. Харьковская. . . .	808	260	164	83	8	264
47. Херсонская	1.241	493	403	317	5	405
48. Черниговская .	789	397	135	102	21	354
49. Эстляндская .	1.106	—	51	31	1	5
50. Ярославская. . . .	399	474	160	98	3	177
Итого . .	53.169	13.214	12.907	3.764	337	15.779

Примѣчаніе I. Не вошли въ таблицу войсковыя земли въ области В. Донского—1.891 тыс. дес., въ Оренбургской—1.490 тыс. дес., въ Астраханской—76,6 тыс. дес., а равно и земли нѣкоторыхъ другихъ учрежденій—647 тыс дес.

Примѣчаніе II. Средній размѣръ владѣнія для 50 губ. Евр. Россіи: для помѣщ. зем. 497 дес., крест.—27 дес., купцовъ—564 дес., мѣщанъ—44 дес, духов.—34 дес.; въ Кіевской губ.: для помѣщ. зем. 539 дес., крест.—17 дес., купцовъ—290 дес., мѣщанъ—66 дес., духов.—40 десятинъ.

Приложеніе IV.

ГОДЫ.	Площадь купленной земли при содѣйствіи Крестьянскаго Банка.
1883 . . .	18.237 дес.
1893	157.298 „
1903 . .	739.581 „
1906 .	522.751 „
1907	932.849 „
1908	1.019.014 „
1909 . . .	1.227.114 „
1910 . .	1.549.720 „
1911 . . .	1.397.637 „
1912	917.313 „

Итого съ 1883—1912 г. . . 15.842.593 дес.